



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Turinina 3

Poslovni broj: 50 Sp-362/2022-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Borisu Ljubiću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja Vinka Dumičića, OIB: 89052862209, Kopernikova 30, 10000 Zagreb, zastupan po punomoćniku Jelenku Lehkiju, odvjetniku iz Zagreba, radi pokretanja postupka stečaja potrošača, dana 31. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Vinka Dumičića, OIB: 89052862209, Kopernikova 30, 10000 Zagreb, podnesen ovom sudu dana 18. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je po punomoćniku dana 18. svibnja 2022., podnio prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača. Prijedlogu je priložio zahtjev potrošača za provedbu izvansudskog postupka na Obrascu 1 od 18.05.2022., Popis imovine i obveza na Obrascu 3 od 18. svibnja 2022., s prilogima, Plan ispunjenja obveza na Obrascu 4 od 18. svibnja 2022., Obavijest Zagrebačke banke d.d. od 1. svibnja 2022., o mirovinskim primanjima, Obračun mirovine Raiffeisen mirovinsko osiguravajuće društvo za razdoblje od 01.05.2022.-31.05.2022., Dopis Fine Klasa: 120-11/20-01/107 od 7. prosinca 2020., dokaz o uplati predujma za troškove izvansudskog postupka, Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate od 05.05.2022., Potvrda o nemogućnosti izvršena osnove za plaćanje temeljem čl. 12. ZPONS-ovršenik od 05.05.2022., te Podatke iz jedinstvenog registra računa-transakcijski računi građana od 05. svibnja 2022.

2. Prijedlog nije osnovan.

3. Počevši od samog naziva Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/15., 67/18, i 36/22 u daljnjem tekstu: ZSP) koji se primjenjuje na predmetni postupak, zatim uvodnih odredbi ZSP kojima se određuje predmet zakona i njegov cilj (čl. 1. i čl. 2. ZSP), posebice odredbe čl. 4.st.1. ZSP, jasno proizlazi da se predloženi postupak može provesti isključivo nad imovinom potrošača.

4. Odredba čl. 4. st. 2. ZSP potrošača definira kao fizičku osobu koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke i profesionalne djelatnosti. Odredba čl. 4. st. 3. ZSP propisuje određenu iznimku za fizičke osobe obveznike poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili dobiti uz niz ograničenja i uvjeta.

5. Znakovito je da je Zakon (ZSP) citiranu definiciju potrošača od riječi do riječi preuzeo iz čl. 5. toč. 15. ranijeg Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 41/2014, 110/2015) koja odgovara definiciji pojma potrošač i prema novom Zakonu o zaštiti potrošača ( Narodne novine br. 19/22, dalje: ZZP) u čl. 4. toč. 21., kojim zakonom se implementira niz direktiva EU iz područja zaštite potrošača. Cilj sustava zaštite prava potrošača je vraćanje ravnoteže između stranaka potrošačkih pravnih poslova i odnosa gdje potrošač ima ograničene mogućnosti pregovaranja, dostupne informacije i druge vještine zbog čega se nalazi u podređenom položaju.

6. Pri tome treba naglasiti da ista fizička osoba može djelovati u svojstvu potrošača u okviru određenih poslova te izvan tog svojstva u okviru drugih poslova. Stoga je oživotvorenje zamisli zakonodavca koji je ovaj postupak i njegove blagodati namijenio potrošačima (posebice čl. 2. st. 1. ZSP prema kojemu je cilj poštenog potrošača osloboditi od obveza preostalih nakon unovčenja), nužno vezano uz analizu pojedinih obveza i svojstva u kojima je predlagatelj djelovao prilikom njihovog nastanka te njihov utjecaj na nastanak razloga za stečaj (čl. 5. ZSP).

7. U konkretnom slučaju, sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja je priložena spisu, izvršio uvid u sudski registar za poslovni subjekt Dumičić poslovno savjetovanje d.o.o., te uvid u aplikaciju e-spis u predmet ovog pod posl.br. Sp-11/2018 ( u kojem je predlagatelj također podnio prijedlog za pokretanje stečaja potrošača 23.07.2018., i održano pripremno ročište dana 28. ožujka 2019., na kojem je saslušan predlagatelj osobno) te nedvojbeno proizlazi slijedeće:

-u predmetu ovoga suda posl.br. Sp-11/2018 predlagatelj Vinko Dumičić po pun. podnio je prijedlog za pokretanje stečaja potrošača dana 23.srpnja 2018.

-Dana 28. ožujka 2019., održano je pripremo ročište na kojem je na zapisnik sastavljenog kod suda osobno saslušan predlagatelj te su u spis predmeta zaprimljeni podnesci nekoliko vjerovnika, i to: Republika Hrvatske, Feri-Klaus Jakovljević i Regnemer G.m.b.H, Zagrebačke banke d.d., Erste Card Cluba d.o.o. i PbZ Card d.o.o. koji su se svi redom protivili predloženom planu ispunjenja.

- Iz iskaza predlagatelja danog na pripremnom ročištu dana 28. ožujka 2019.,u predmetu ovoga suda posl.br. Sp-11/2018, proizlazi da je predlagatelj bio vlasnik (imatelj poslovnog udjela) i direktor društva Dumičić poslovno savjetovanje d.o.o., prije čega je bio zaposlen u drugim kompanijama na raznim rukovodećim mjestima, a obnašao je dužnost predsjednika nadzornog odbora HGK, te prema vlastitim izjavama raspolaže ekonomskim znanjima i stručnošću te je bio direktor i prokurist u tri trgovačka društva.

-u vlastito je ime (kao fizička osoba) vodio pregovore i sklopio ugovore s društvom Regnemer GmbH radi kupovine udjela u hrvatskom društvu kćeri Regnemer d.o.o. za oko 2.000.000,00 EUR, dok je Feri-Klaus Jakovljević bio direktor i zakonski zastupnik Regnemer d.o.o.

-posao kupnje poslovnog udjela se nije ostvario te je predlagatelj ostao dužan iznose penala odnosno naknade štete društvu Regnemer GmbH te fizičkoj osobi Feri-Klausu Jakovljeviću, i to prema ovršnoj ispravi.

- upravo su navedeni vjerovnici Regnemer Gesellschaft m.b.h. i Feri-Klaus Jakovljević i obveze čine prvi i najveći dio nepodmirenih dugova predlagatelja sa neznatnim ostatkom, što je vidljivo iz ispisa stanja Očevidnika FINE priloženog uz prijedlog (l. 17 – 21 spisa). Tako je u redosljedu Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate Fine sastavljenog na dan 5.05.2022., (list 17 spisa) navedena pod rednim brojem 1. osnova Rješenje o ovrsi Ovr-2332/16 vjerovnika Regnemer GmbH sa ukupnim stanjem blokade od 1.991.406,04 kn od čega glavnica 1.523.600,00 kn i kamata 467.806,04 kn, nakon čega slijedi još nekoliko osnova sa stanjem blokade Rj. o ovrsi Ovr-231/18 vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, u ukupnom iznosu od 5.475,00 kn, od čega glavnica 5.000,00 kn i naknade 475,00 kn, Rješenje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje UP/I-415-02/2019-001/11156 u ukupnom iznosu od 103.519,04 kn od čega glavnica 88.691,02 kn, naknada 1.000,00 kn, kamate 13.628,02 kn, trošak 200,00 kn, Rješenje o ovrsi Ovr-1073/20, vjerovnik Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. u ukupnom iznosu od 1.614,70 kn od čega glavnica 779,39 kn, kamate 175,31 kn i trošak 660,00 kn, dok prema Specifikaciji o nemogućnosti izvršenja za plaćanje temeljem čl. 12. ZPONS- ovršenik sastavljenog kod Fine na dan 5.05.2022. (list 20-21 spisa) na prvom mjestu navedena je osnova Ovr-2838/2016-2 od 18.11.2016., ovrhovoditelja (vjerovnika) Feri-Klaus Jakovljević sa stanjem isknjiženog duga od 2.667.834,82 kn s prestankom izvršenja 19.11.2019., vjerovnik Odvjetničko društvo Šoos Maceljski, Mandić Stanić & Partneri d.o.o. osnova Ovr-7824/17 sa stanjem isknjiženog duga 22.964,58 kn s datumom prestanka izvršenja 05.11.2021, vjerovnik Gradsko poduzeće d.o.o. broj osnove Ovr-10152/18 sa stanjem isknjiženog duga od 845,49 kn, dok potraživanja preostalih vjerovnika Zagrebačka banka d. d. i Erste Card Club d.o.o. ukupno iznose 19.610,47 kn. Dakle od ukupnog stanja blokade od 2.102.014,78 kn na osnove Regnemer GmbH ukupno otpada 1.911.406,04 kn, dok prema specifikaciji nemogućnosti izvršenja osnova za plaćanje od ukupnog stanja duga osnova za koje je utvrđena nemogućnost izvršenja od 2.691.644,89 kn na osnovu Feri-Klusa Jakovljevića otpada 2.667.834,82 kn.

-predlagatelj je bio prije dolaska u nemogućnost podmirenja obveza dobrog imovnog stanja, imao primanja, nekoliko nekretnina, dva vozila, koju je tijekom vremena svu imovinu izgubio u ovršnim postupcima navedenih velikih vjerovnika, te je očito da ne bi došao u stanje nesposobnosti za plaćanje da nije bilo obveza prema Regnemer GmbH i Feri-Klausu Jakovljeviću.

- predlagatelj je prema potvrdi FINE (l. 20) i prema stanju Očevidnika (l.17) u stanju blokade, dulje od 90 dana.

- prema stanju spisa predmeta ovoga suda Sp-11/2018 u postupku stečaja potrošača predlagatelju je rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl.br. Sp-11/2018-29 od 9. rujna 2020., odbijen prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, protiv kojeg rješenja potrošač nije uložio pravni lijek te je na rješenju iskazana potvrda pravomoćnosti s danom 3. listopada 2020.

- Obzirom da su u predmetu ovoga suda posl.br. Sp-11/18 prema priloženom popisu imovine i obveza prijavljena novčana potraživanja s podacima o identifikaciji vjerovnika koji su zapravo identični novčanim potraživanjima te podacima koji su naznačeni u popisu imovine i obveza iz ovoga predmeta to nije bilo potrebe ponovno saslušavati predlagatelja, stoga je za potrebe ovog postupka sud koristio iskaz potrošača danog na ročištu dana 28. ožujka 2019., u predmetu posl.br. Sp-11/18.

8. Iz navedenog proizlazi da je kod predlagatelja do nastanka stečajnog razloga iz čl. 5. st. 2. ZSP došlo zbog nepodmirenih obveza koje je preuzeo unutar svoje profesionalne djelatnosti, odnosno širenja poslovne djelatnosti kupnjom poslovnog udjela u još jednom trgovačkom društvu, koje obveze ne mogu ulaziti u doseg definicije potrošača iz čl. 4. st. 2. ZSP kako je izložena niti takvi pravni odnosi mogu podliijegati zaštiti koju pruža sustav zaštite potrošača.

9. Predlagatelj je djelovao na tržištu kao fizička osoba unutar svoje poslovne djelatnosti, u skladu sa svojim profesionalnim životnim opredjeljenjem te kao takav ne može koristiti mehanizme zaštite i blagodati predviđene za potrošače među kojima je i pokretanje postupka stečaja potrošača. Štoviše, znakovito je da je sam dužnik Vinko Dumičić u iskazu izjavio da je mu je društvo Dumičić poslovno savjetovanje d.o.o., čiji je on bio vlasnik i direktor, trebalo biti jamac za kredit za kupnju poslovnog udjela u društvu Regnemer d.o.o. Dakle, da je došlo do sklapanja ugovora o kreditu Vinko Dumičić bi ga potpisao i kao korisnik kredita i kao zastupnik po zakonu jamca odnosno Dumičić poslovno savjetovanje d.o.o. jer iz izvatka iz sudskog registra za navedeno društvo proizlazi da je Vinko Dumičić bio zastupnik po zakonu toga društva od 1. rujna 2008. do 5. ožujka 2018. kada je otvoren stečajni postupak nad društvom.

10. Slijedom iznesenog, ne postoji osnovni uvjet za otvaranje predloženog postupka stečaja potrošača, odnosno svojstvo potrošača za inicijalni i presudni dio njegovih obveza (prema podacima FINE iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje ima prema vjerovniku Regnemer GmbH 1.991.406,04 kn obveza od ukupno 2.102.014,78 kn blokade), odnosno prema Specifikaciji o nemogućnosti izvršenja osnova za plaćanje prema vjerovniku Feri-Klaus Jakovljević 2.667.834,82 kn obveza od ukupno 2.691.644,89 kn duga neizvršenih osnova za plaćanje.

11. Valja još pojasniti da iako predlagatelj ima i obveze iz potrošačkih odnosa koje s vremenom postaju sve veće, otvaranje postupka stečaja potrošača prema ocjeni suda nije moguće niti u tome dijelu. Naime, ZSP nema posebne odredbe koje bi regulirane mogućnost parcijalnog provođenja stečaja potrošača samo za obveze iz potrošačkih odnosa, a jednom otvoreni postupak bi se odnosio na svu imovinu i sve dugove bez razlike. Sud je stoga morao u konkretnom slučaju odvagati važnost i težinu prava predlagatelja kao potrošača na korištenje ovog postupka s jedne strane i obveze zaštite pravnog poretka, pravne sigurnosti i prava vjerovnika nepotrošačkih obveza s druge strane. Tako je ocijenjeno da budući su takve potrošačke obveze ovdje sekundarne i neznatne u odnosu na nepotrošačke obveze, otvaranje postupka stečaja potrošača (uslijed svojevrzne atrakcije nepotrošačkih uz potrošačke obveze) bi predstavljalo grubu povredu osnovnih preduvjeta i cilja postupka stečaja potrošača što preteže nad pravom predlagatelja kao potrošača.

12. Također, dodaje se i da u spisu nema tvrdnji niti dokaza da bi predlagatelj bio obveznik poreza na dohodak iz samostalne djelatnosti odnosno poreza na dobit pa da bi tako potpadao pod izuzetak iz čl. 4. st. 3. ZSP.

13. Slijedom svega iznesenoga valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 31. kolovoza 2022.

Sudac:  
Boris Ljubić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu mogu podnijeti nezadovoljne stranke. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- pun. potrošača: odv. Jelenko Lehki – e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb310-cb0b3**

Kontrolni broj: **0b700-a1cde-e8e95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boris Ljubić, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.